

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Wykonanie oznakowania poziomego wybranych ciągów dróg wojewódzkich na terenie 9 Rejonów Dróg Wojewódzkich:**

CZĘŚĆ I (RDW Czarnków):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena maks. 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
3	Przedsiębiorstwo Prod.- Usługowe DAJANA Sp. z o.o. ul. Spokojna 4 73-110 Stargard	406 460,08	(406 460,08: 406 460,08) * 60=60,00	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	
10	Firma HUNTER Joanna Łowińska ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Prod.-Usługowe **DAJANA Sp. z o.o.**, ul. Spokojna 4, 73-110 Stargard, za cenę brutto: **406 460,08 zł** (słownie złotych: czterysta sześć tysięcy czterysta sześćdziesiąt i 08/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

CZĘŚĆ II (RDW Gniezno):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
1	Przedsiębiorstwo Usługowe MAL-DRÓG Michał Makarski Ostrowite 7 83-022 Suchy Dąb	770 595,00		
		05 czerwca		
		3		
7	DROGMAX Marcin Kot Ul. Świdrska 18 05-480 Karczew	451 039,03 po popr. omyłki 815.108,70		
		05 czerwca		
		3		
8	VOBEMA POLSKA Sp.z o.o. ul. Polna 10 64-920 Piła	887 322,00		
		05 czerwca		
		3		

10	Firma HUNTER Joanna Łowińska ul. Dębowa 49/15 61 - 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA
----	--	------------------

Postępowanie w części II zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust.1. 4. Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych - „oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: 747 455,63 zł, brutto, natomiast cena oferty z najniższą ceną spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu wynosi brutto 770 595,00 zł.

CZĘŚĆ III (RDW Koło):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T[data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
3	Przedsiębiorstwo Usługowe MAL-DRÓG Michał Makarski Ostrowite 7 83-022 Suchy Dąb	733 587,25	$(733\ 587,25: 733\ 587,25) * 60 = 60,00$	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	
8	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	785 505,05	$(733\ 587,25: 785\ 505,05) * 60 = 56,03$	96,03
		05 czerwca	30	
		3	10	
10	MAL-COM Krzysztof Kędziński Smolec, ul. Dębowa 10 55-080 Kąty Wrocławskie	799 125,78	$(733\ 587,25: 799\ 125,78) * 60 = 55,08$	95,08
		05 czerwca	30	
		3	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **MAL-DRÓG Michał Makarski**, Ostrowite 7, 83-022 Suchy Dąb, za cenę brutto: **733 587,25 zł** (słownie złotych: siedemset trzydzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt siedem i 25/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

CZĘŚĆ IV (RDW Konin):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T[data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
3	Przedsiębiorstwo Prod.- Usługowe DAJANA Sp. z o.o. ul. Spokojna 4 73-110 Stargard	390 918,78	$(390\ 918,78: 390\ 918,78) * 60 = 60,00$	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	
4	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	598 660,19	$(390\ 918,78: 598\ 660,19) * 60 = 39,18$	79,18
		05 czerwca	30	
		3	10	

5	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp	441 641,29	$(390\ 918,78: 441\ 641,29) * 60 = 53,11$	93,11
		05 czerwca	30	
		3	10	
6	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp.z oo ul. 3-go Maja 39 42-360 Poraj	760 041,35	$(390\ 918,78: 760\ 041,35) * 60 = 30,86$	40,86
		12 czerwca	0	
		3	10	
7	DROGMAX Marcin Kot Ul. Świdrska 18 05-480 Karczew	574 884,66	$(390\ 918,78: 574\ 884,66) * 60 = 40,80$	80,80
		05 czerwca	30	
		3	10	
10	Firma HUNTER Joanna Łowińska ul. Dębowa 49/15 61 - 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		
11	MAL-COM Krzysztof Kędziński Smolec, ul. Dębowa 10 55-080 Kąty Wrocławskie	394 263,79	$(390\ 918,78: 394\ 263,79) * 60 = 59,49$	99,49
		05 czerwca	30	
		3	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Prod.-Usługowe **DAJANA Sp. z o.o.**, ul. Spokojna 4, 73-110 Stargard, za cenę brutto: **390 918,78 zł** (słownie złotych: trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy dziewięćset osiemnaście i 78/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

CZĘŚĆ V (RDW Kościan):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
7	DROGMAX Marcin Kot ul. Świdrska 18 05-480 Karczew	953 032,99		
		05 czerwca		
		3		
9	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 - 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		

Postępowanie w części V zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust.1. 4. Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych - „oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: 728 854,19 zł, brutto, natomiast cena jedynej pozostałej oferty złożonej w postępowaniu wynosi brutto 953 032,99 zł.

CZĘŚĆ VI (RDW Nowy Tomyśl):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
2	DROG-MAL Sp. z o.o. ul. Wyspiańskiego 24A 57-300 Kłodzko	695 961,68	$(695\,961,68 : 695\,961,68) * 60 = 60,00$	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	
6	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp. z oo 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	967 973,84	$(695\,961,68 : 967\,973,84) * 60 = 43,14$	53,14
		12 czerwca	0	
		3	10	
9	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **DROG-MAL Sp. z o.o.**, ul. Wyspiańskiego 24A, 57-300 Kłodzko, za cenę brutto: **695 961,68 zł** (słownie złotych: sześćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt jeden i 68/100). Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

CZĘŚĆ VII (RDW Ostrów Wlkp.):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
4	SAFEROAD GRAWIL Sp. z o.o. ul. Komunalna 7 87-800 Włocławek	427 884,66	$(308\,557,63 : 427\,884,66) * 60 = 43,27$	83,27
		05 czerwca	30	
		3	10	
5	DUCTUS Sp. z o.o. ul. Chodkiewicza 3 63-400 Ostrów Wlkp	308 557,63	$(308\,557,63 : 308\,557,63) * 60 = 60,00$	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	
6	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „DROGPOL” Sp. z oo 42-360 Poraj ul. 3-go Maja 39	501 942,61	$(308\,557,63 : 501\,942,61) * 60 = 36,88$	46,88
		12 czerwca	0	
		3	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy **DUCTUS Sp. z o.o.**, ul. Chodkiewicza 3, 63-400 Ostrów Wlkp, za cenę brutto: **308 557,63zł** (słownie złotych: trzysta osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt siedem i 63/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

CZĘŚĆ VIII (RDW Szamotuły):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
2	DROG-MAL Sp z o.o. ul. Wyspiańskiego 24A 57-300 Kłodzko	632 712,00		
		05 czerwca		
		3		
8	VOBEMA POLSKA Sp.z o.o. ul. Polna 10 64-920 Piła	678 837,00		
		05 czerwca		
		3		
9	Firma HUNTER Paweł Łowiński ul. Dębowa 49/15 61 – 458 Poznań	OFERTA ODRZUCONA		

Postępowanie w części VIII zostało unieważnione.

Podstawa prawna: art. 93 ust.1. 4. Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych - „oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: 463 174,95 zł, brutto, natomiast cena oferty z najniższą ceną spośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu wynosi brutto 632 712,00 zł.

CZĘŚĆ IX (RDW Złotów):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena C [zł]	Obliczenie pkt w kryterium - cena 60 pkt	Razem liczba punktów C+T+R
		skrócenie terminu prac w obszarze zabudowanym T [data]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 15 pkt, 30 pkt	
		Okres udzielonej rękojmi R [lat]	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi 0 pkt, 10 pkt	
2	DROG-MAL Sp z o.o. ul. Wyspiańskiego 24A 57-300 Kłodzko	346 601,70	$(304\ 142,10: 346\ 601,70) * 60 = 52,65$	92,65
		05 czerwca	30	
		3	10	
8	VOBEMA POLSKA Sp.z o.o. ul. Polna 10 64-920 Piła	304 142,10	$(304\ 142,10: 304\ 142,10) * 60 = 60,00$	100,00
		05 czerwca	30	
		3	10	

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy VOBEMA POLSKA Sp.z o.o., ul. Polna 10, 64-920 Piła, za cenę brutto: **304 142,10 zł** (słownie złotych: trzysta cztery tysiące sto czterdzieści dwa i 10/100).

Uzasadnienie wyboru: Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Jednocześnie informujemy, że na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczeni zostają Wykonawcy **Firma HUNTER Paweł Łowiński**, ul. Dębowa 49/15, 61-458 Poznań i **Firma HUNTER Joanna Łowińska**, ul. Dębowa 49/15, 61-458 Poznań. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących przynależności do grupy kapitałowej Pani Joanna Łowińska i Pan Paweł Łowiński nie wykazali braku tej przynależności. Ze złożonych wyjaśnień Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, że jeden z wykonawców (małżonków) nie jest kontrolowany przez drugiego wykonawcę (współmałżonka) co w konsekwencji prowadzi do uznania że obydwoje małżonkowie, mimo posiadania odrębnych firm, funkcjonują w grupie kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Państwo Joanna i Paweł Łowińscy nie wykazali, że posiadają ustanowioną rozdzielność majątkową. Jeżeli potencjalni wykonawcy pozostają w związku małżeńskim to majątek przez nich nabywany dla potrzeb własnej działalności gospodarczej, jest majątkiem wspólnym albowiem finansowany jest z przychodów z działalności (które wchodzi do majątku wspólnego). Majątek ten powstaje w czasie trwania małżeństwa, jest wykorzystywany w odrębnych działalnościach a w razie ustania małżeństwa jest dzielony tak jak majątek wspólny. Podkreślić należy, że w toczącym się postępowaniu nie ma znaczenia fakt złożenia przez Panią Joannę Łowińską i Pana Pawła Łowińskiego ofert na inne części. Ustawa Prawo zamówień publicznych mówi w przywołanym wyżej artykule, że podstawą wykluczenia jest złożenie ofert częściowych w postępowaniu przez wykonawców należących do tej samej grupy kapitałowej.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą i odrzuca się ją.